



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**  
1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ UTCA 9-11.  
TEL.: 327-1177



\*1000233667952\*

ikt. szám: FPH071 /9 - 6 /2023

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** a Fővárosi Választási Bizottság 2023. december 5-én 14:00 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, 301. szobacsoport tárgyalójában megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Fazekas János Fővárosi Választási Bizottság elnöke  
Dr. Hoffman István Fővárosi Választási Bizottság tagja

*Fővárosi Választási Iroda (FVI) munkatársai:*

Dr. Számadó Tamás	FVI vezetője
S.N.	FVI vezetőhelyettese
B.L.	FVI tagja
Cs.K.	FVI tagja
B.P.J.	FVI tagja, jegyzőkönyvvezető
B.E.	Főpolgármesteri Hivatal munkatársa

## **Napirend**

1. Döntés a Jobbik – Konzervatívok által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés ügyében
2. Döntés a Papp Zoltán megbízásának megszűnése miatt megüresedett fővárosi román nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadása ügyében
3. Döntés a Budapest Főváros I. kerületi Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megbízása ügyében

**Elnök:** Az ülést megnyitja, köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság két tagja van jelen, így a Bizottság határozatképes. Javasolja a Fővárosi Választási Iroda napirendi javaslatának elfogadását.

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

## 1. Döntés a Jobbik – Konzervatívok által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés ügyében

Elnök: Ismerteti az ügyet, előterjeszti a döntési javaslatot és megnyitja a vitát.

Hozzászólók:

Dr. Hoffman István

Elnök

Cs.K.

Dr. Számadó Tamás: Javasolja annak megvitatását, hogy a Bizottságnak a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése ügyében hozott határozata a 2013. évi CCXXXVIII. törvény 42. §-ában foglaltak alapján a Fővárosi Közlönyben vagy a helyben szokásos módon, azaz a Budapest Portálon kerüljön közzétételre.

Elnök: A határozat Budapest Portálon való közzétételére tesz javaslatot.

Dr. Hoffman István: Egyetért az Elnök javaslatával.

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

### A Fővárosi Választási Bizottság

#### 9/2023. (XII. 5.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Jobbik-Konzervatívok párt [székhelye: 1034 Budapest, Bécsi út 120., képviseli: dr. Lukács László György] által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

#### határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság az „Ön szerint a felújítás előtti forgalmi rend legyen érvényben a Lánchídon?” fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának legkésőbb 2023. december 5-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap (www.budapest.hu) „VÁLASZTÁS” rovatában.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. december 20-án, szerdán 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

### 1. A benyújtás körülményei és a Fővárosi Választási Iroda vezetőjének előzetes vizsgálata

[1] A Jobbik-Konzervatívok párt képviselőjében eljáró dr. Lukács László György 2023. november 21-én 14 óra 23 perckor aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Irodához, melyen fővárosi szintű helyi népszavazás kitűzését kezdeményezi az „*Ön szerint a felújítás előtti forgalmi rend legyen érvényben a Lánchídon?*” szövegű kérdéssel.

[2] A Fővárosi Választási Iroda (a továbbiakban: FVI) vezetője a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. Az FVI vezetője az Nsztv. 36. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a kezdeményező párt létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában. Az FVI vezetője megállapította, hogy a kezdeményező a nyilvántartásban a megadott adatokkal szerepel. Az aláírásgyűjtő ív a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található mintától csekély mértékben eltér. Az aláírásgyűjtő ív fejlécében a kitöltésre vonatkozó „Az ívet kék tollal kérjük kitölteni!” szövegű utasításba a kezdeményező beszúrta az „aláírásgyűjtő” szót a következők szerint: „Az aláírásgyűjtő ívet kék tollal kérjük kitölteni!”. Az eltérés csekély mértékű, az aláírásgyűjtő ív mintájának érdemét nem érinti, a kitöltésre vonatkozó utasítást nem teszi sem érthetlenné, sem értelmetlenné, az aláírásgyűjtő ív mintának való megfelelést nem akadályozza.

[3] A Fővárosi Választási Iroda vezetője a fentiekben írtak eredményeként megállapította, hogy a népszavazási kezdeményezés benyújtása megfelelt az Nsztv. 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, így azt a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette

### 2. A kérdés hitelesítésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések

[4] Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – a területi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A területi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

[5] Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

[6] Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

a) a költségvetésről és zárszámadásról,

b) a helyi adókról,

c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,

d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.

[7] Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

[8] Az Nsztv. 41. § (2) bekezdése alapján a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

### 3. A kérdés hitelesítésének vizsgálata

[9] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a kérdésre vonatkozó formai feltételeket vizsgálta meg. Az FVI által elvégzett vizsgálat eredményével egyetértve, a határozat [2] bekezdésében bemutatott eltéréseket csekély mértékűnek, a minta érdemétől való eltérést nem jelentősnek minősítve a kérdést formai szempontból hitelesíthetőnek találta.

[10] Ezt követően a bizottság vizsgálta, hogy a benyújtott kérdés megfelel-e a helyi népszavazási kérdésre vonatkozó tartalmi feltételeknek. Ennek körében elsőként Budapest Főváros Önkormányzata hatáskörébe tartozást, valamint a tiltott tárgykörökre vonatkozó tilalomba ütközést vizsgálta meg.

[11] A bizottság megállapította, hogy a forgalmi rend meghatározása a Széchenyi Lánchídon a fővárosi önkormányzat feladatkörébe tartozik, azt jelenleg a fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű-, vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról szóló 34/2008. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 4. §-a alapján a fővárosi önkormányzat a Budapest Közút Zrt. útján látja el. A kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott tiltott tárgykörökbe sem, így a kérdés az Nsztv. 32. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelel.

[12] A bizottság megállapította, hogy a kérdés nem tartalmaz szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést, így az Nsztv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott tilalmat nem sérti.

[13] Ezt követően a bizottság a kérdésre vonatkozó egyértelműségi követelmény teljesülését vizsgálta meg. A népszavazásra javasolt kérdéssel szemben elvárás, hogy tegyen eleget a népszavazási egyértelműség kétirányú, a választópolgár és a döntéshozó irányába fennálló követelményének is. Az egyértelműség tartalmát az Nsztv. 39. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg: „a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.” A népszavazási egyértelműség követelménye tehát kétirányú: annak a választópolgár és a döntéshozó tekintetében is fenn kell állnia.

[14] A választópolgári egyértelműség kérdéséhez tartozóan a Kúria a Knk.37.457/2015/3. számú határozatában rögzítette, hogy nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. A választópolgár tudattartalmának vizsgálatánál feltételezni szükséges egy átlagosan tájékozott választópolgárt, aki általánosságban tisztában van a fennálló társadalmi-gazdasági körülményekkel és rendelkezik általános ismeretekkel, ismeri a jogszabályokat.

[15] A Kúria legújabb gyakorlatában [Knk.II.39.103/2023/2. számú határozat] hangsúlyozza, a kérdés egyértelműsége megítélésénél a korábbiakban a Kúriának volt egy szigorú, szűkítő értelmezése (pl. Knk.IV.37.939/2018/2.), ugyanakkor a népszavazási ügyekben újabban meghozott kúriai határozatok (Knk.IV.40.645/2021/19., Knk.III.40.647/2021/18., Knk.III.40.644/2021/15., Knk.IV.40.648/2021/23., Knk.II.39.058/2022/8.) az egyértelműség kérdését tágabban értelmezve igyekeztek egységesíteni. Az egyértelműséggel kapcsolatos gyakorlat körében – egyik oldalról – rögzíthető az, hogy az értelmezés mikéntjével összefüggésben a Kúria különféle okokra, többek között a választópolgár kompetenciájára, az adott szakkérdésre vonatkozó ismerete hiányára, az adott jogkérdésben, az adott jogszabállyal érintett szakág fogalmi rendszerében való jártasság szükségességére, a kérdésben szereplő fogalmak értelmezésének nehézségére hivatkozott [Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.I.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2.]. Ezzel a Kúria az egyértelműség kérdését a szakmai ismeretekkel, szaktudással összefüggésben vizsgálta. A másik oldalról a Kúria Knk.IV.39.645/2021/19. számú határozatának [48] bekezdése és az azt követő Knk.II.39.059/2022/8. számú határozata [60] bekezdése kiemelte, hogy az egységes és következetes gyakorlat szerint kidolgozott egyértelműség követelményét nem lehet akként értelmezni és érvényesíteni, hogy ezáltal teljesíthetetlen következményeket fogalmazzon meg a Kúria, és ezáltal egyes tárgyköröket kizárjon a népszavazásra feltehető kérdések köréből. Ezen végzések szerint amennyiben megállapítható a kérdés jelentése, és a kérdés további magyarázatra nem szorul, nem sérül a választópolgári egyértelműség követelménye.

[16] A Kúria Knk.II.39.103/2023/2. számú határozatában megállapította, hogy nincs olyan alkotmányos szintű szabály, amely a kérdés – egyértelműséget nem érintő – komplexitása, vagy jelentős hatása miatt elvonna tárgyköröket a közvetlen hatalomgyakorlás köréből, éppen ellenkezőleg, mind a tiltott tárgykörök taxációjából, mind a tág hatásköri meghatározásból, mind pedig az alapjogi jellegből következik, hogy a választópolgárok széles körben dönthetnek népszavazáson keresztül. A Kúria Knk.II.39.103/2023/2. számú határozatában azt is rögzítette, hogy a komplex, érdemi hatással bíró döntések tiltása azt jelentené, hogy érdemi társadalmi hatásokkal járó kérdésekről egyáltalán nem lehetne népszavazást tartani.

[17] Egy kérdés csak akkor egyértelmű, ha annak egy jelentés tulajdonítható. Ezt a legújabb kúriai gyakorlatnak megfelelően úgy kell érteni, hogy amennyiben a kérdésnek, mondatnak a kontextus (azaz további, a jelentést befolyásoló tényezők ismerete) nélkül, csak a szó szerinti jelentéstartalmát vizsgálva, nyelvtanilag több jelentése van, akkor az nem egyértelmű. Ez következik abból, hogy egy mondat jelentése szükségszerűen függ – többek között – az értelmező ismereteitől, azaz a szöveg (mondat, kérdés) kontextusától, ahogy azt mind az Alkotmánybíróság, mind a büntető és polgári kúriai joggyakorlat a közügyekben való megszólalások értelmezése, vagy egy adott kijelentés emberi minőséget megkérdőjelező tartalom megállapítása körében egységes gyakorlatként érvényesíti. { 13/2014. (IV.18.) AB határozat, a legfrissebb kúriai gyakorlatból: Pfv.IV.20.305/2022/5. [22]-[26] bekezdés; Pfv.IV.21.348/2019/8. [17] és [18] bekezdés; Bfv.I.803/2022/8. [88] bekezdés; Bfv.I.378/2022/8. [79] bekezdés}. A Kúria arra a megállapításra jutott, hogy fenti követelmények együttes érvényesítése azt kívánja meg, hogy a népszavazásra feltett kérdés választópolgári egyértelműségének megítélésekor elsősorban a szavak általános, nyelvtanilag elfogadott jelentését kell figyelembe venni, mely alapján megállapítható egy elsődleges, hétköznapi jelentés, ahogyan azt egy átlagosan tájékozott választópolgár érti.

[18] A bizottság a választópolgári egyértelműség vizsgálatakor a kérdés elemeiként a felújítás és a forgalmi rend fogalmak egyértelműségét, valamint a felújítás előtti forgalmi rend kifejezés egyértelműségét vizsgálta meg.

[19] A kérdés nem határozza meg kellő pontossággal, mit ért „a felújítás” alatt. Ugyan köznyelvi értelemben vélelmezhető, hogy melyik eljárásra irányul a kérdés, de teljes bizonyossággal, és az átlagos választót figyelembe véve biztos egységességgel nem állapítható meg, hogy a szervező mely cselekményeket tekint a „felújításnak”, ezekhez képest pedig melyik az azt megelőző forgalmi rend. Az utóbbi években a híd felújítása folyamatosan zajlott, annak során a hídon és környezetében – a felújítási folyamathoz igazodóan – ideiglenes forgalmi rend kialakítására került sor. A kérdésben szereplő felújítás kifejezés nem határozza meg kellő pontossággal, hogy a szervező a közlekedés rendjének mely állapotára kívánja a kérdést vonatkoztatni, ahogy az sem, hogy a változtatás a jelenlegi forgalmi rendtől milyen jellegű eltérést jelentene.

[20] A forgalmi rend egyfelől a vonatkozó jogszabályokban, másrészt a közlekedés megszervezésével kapcsolatban általában használt fogalom, amely konkrét forgalomtechnikai szabályokat is, de akár a forgalomszervezés tágabb körébe, például a közösségi közlekedés megszervezésének mikéntjére vonatkozó intézkedéseket is felölelhet. A „forgalmi rend” fogalom konkrét, forgalomtechnikai, forgalomszervezési tartalmának ismerete nem elvárás az általánosan tájékozott választópolgár felé. A kérdés – háttérismeretek nélküli – értelmezése nehézségekbe ütközhet a választópolgár számára. A „forgalmi rend” fogalom pontos mibenlétének ismerete nem elvárható az átlagosan tájékozott választópolgár részéről, azzal kapcsolatos közvetlen ismeretei nincsenek. Ugyan a Kúria a fent idézett gyakorlatában is megállapítja, hogy a kérdés egyértelműségének a vizsgálatkor nincs jelentősége a kérdés komplexitásának, valamint a kérdéstről tartott népszavazás esetleges továbbgyűrűző hatásainak [{Knk.II.39.103/2023/2. számú határozat [38]}, de megállapítja azt is, hogy a követelmény „[...]a feltett kérdésre adott válasz közvetlen következményének az átláthatóságára, vagyis arra vonatkozik, hogy az igennel, vagy nemmel történő válasz milyen konkrét következményt eredményez.” A szervező által benyújtott kérdés megszövegezéséből nem derül ki egyértelműen az, hogy a kérdéstről való népszavazás esetén annak eredményeként megváltozó forgalmi rend milyen közvetlen következményekkel jár a Lánchíd közlekedésére nézve, hiszen a kérdés nem tartalmaz semmilyen, a változtatásra vonatkozó, a kérdésnek kontextust teremtő meghatározást sem a jelenlegi, sem a „felújítás előtti” forgalmi rend vonatkozásában. A „forgalmi rend” önmagában a kontextus ismeretének figyelembevétele nélkül sem egyértelmű, a kifejezés nyelvtani értelme sem magától értetődően egyféle.

[21] A benyújtott kérdés nem határozza meg egyértelműen, ezért a választópolgárok számára nem egyértelmű, hogy a döntésük „forgalmi rendként” pontosan a forgalom milyen jellegű állapotára, illetve megváltoztatására irányul.

[22] A döntéshozói egyértelműség alapkritériuma, hogy a képviselő-testület számára világos legyen az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, valamely döntéstől való tartózkodásra vagy éppen ellenkezőleg, valamilyen tartalmú döntésre, esetleg a már meghozott korábbi döntéstől eltérő típusú döntés meghozatalára. Utóbbi kettőnek konkrétan és határozottnak kell lennie, azaz a döntéshozó számára világosnak kell lennie, hogy milyen tartalmú és irányú jogalkotásra vagy döntéshozatalra köteles annak érdekében, hogy a népszavazási kezdeményezés célt érjen. A döntéshozói egyértelműség követelménye nem teljesül, ha érvényes és eredményes népszavazás esetén a kérdés megszövegezése miatt nem biztosított az, hogy a döntéshozó a – fentiek alapján nem egyértelműen meghatározható – vélelmezett választói akarat alapján hozza meg a szükséges döntéseket. Mivel a kérdés a „felújítás előtti” forgalmi rendre irányul, ezért a döntéshozó eleget tehet a kötelezettségének – formálisan, és a vélelmezett választó akarat figyelmen kívül hagyásával – úgy is, hogy a felújítás előtt közvetlenül, vagy azt megelőzően a Lánchíd megépítésétől számítva bármikor érvényes forgalmi rend alkalmazását írja elő. Ráadásul a kérdésnek a „forgalmi rendre” vonatkozó bizonytalan értelmezése a döntéshozói egyértelműségre szintén kihat, hiszen a döntéshozó hatáskörébe eleve többféle közlekedés- illetve forgalomszervezési döntés tartozhat, így az sem egyértelmű, hogy egy adott időpillanatra vetítve ezek közül melyikre is irányul a kezdeményezés.

[23] Mindezek alapján viszont sem a választópolgár, sem a döntéshozó számára nem világos, hogy a kérdésnek a választópolgárok általi támogatása pontosan milyen következményekkel járna. Sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem világos, hogy a kérdés pontosan milyen változást kíván eszközölni, mert nem derül ki egyértelműen a kérdésből, hogy a Lánchíd melyik felújítása, és ahhoz képest azt megelőző melyik forgalmi rendre (közlekedési állapotra) irányul. A Kúria Knk.VII.37.371/2017/2. számú határozatában az egyértelműség vonatkozásában arra mutatott rá, hogy a választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, annak milyen tényleges hatása lehet, és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó (jog)viszonyok hogyan változhatnak.

[24] Amiatt, hogy a kezdeményezésnek többféle értelmezési lehetősége van, illetve abból számos olyan közvetlen következmény származhat, amely a választópolgár számára rejtve marad, azt tudata nem fogja át, a döntéshozatal szempontjából pedig az eltérő értelmezési lehetőségek különböző eredményre vezető megoldási lehetőségeket foglalnak magukba, a kérdés nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményének sem.

[25] A fentiekre tekintettel a bizottság – a választó egyértelműségnek a „felújítás előtti forgalmi rend” kifejezés több értelmezést biztosító volta, valamint a döntéshozói egyértelműségnek a vélelmezett választói akaratától elképzelhető elszakadása miatt – a kérdés hitelesítésének a rendelkező részben foglaltak szerinti megtagadása mellett döntött.

#### *4. Egyéb rendelkezések*

[26] Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

[27] A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra a Ve. 46-50. §-t kell megfelelően alkalmazni. A határozat közzététele az Nsztv. 42. §-án alapul.

[28] A Fővárosi Választási Bizottság népszavazási kérdés hitelesítése tárgyában született határozatával szemben jogorvoslatnak – az Nsztv. 61. §-ára figyelemmel – az Nsztv. 57. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a Ve. 223-225. §-án alapul.

[29] Az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

## 2. Döntés a Papp Zoltán megbízásának megszűnése miatt megüresedett fővárosi román nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadása ügyében

Elnök: Ismerteti az ügyet, előterjeszti a döntési javaslatot.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

### A Fővárosi Választási Bizottság

#### 10/2023. (XII. 5.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Papp Zoltán megbízásának megszűnése folytán megüresedett mandátum ügyében – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t :

**A Fővárosi Választási Bizottság a Magyar–Román Demokratikus Szövetség jelölő szervezet fővárosi területi listájának 1. helyéről mandátumot szerzett Papp Zoltán megbízásának megszűnése folytán megüresedett fővárosi román nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumot a Magyar–Román Demokratikus Szövetség jelölő szervezet fővárosi területi listájának 4. helyén szereplő Papp Zoltán részére kiadja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2023. december 8-án (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### I n d o k o l á s

##### I.

[A megüresedett mandátum betöltésével kapcsolatos rendelkezés]

[1] Papp Zoltán, a 2019. október 13-án megtartott fővárosi területi román nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a Magyar–Román Demokratikus Szövetség jelölő szervezet fővárosi területi listájának 1. helyéről mandátumot szerzett képviselő, 2023. október 2-án elhalálozott.

[2] A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 102. § (1) bekezdés k) pontja szerint a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízása a képviselő halálával megszűnik.

[3] Az Njtv. 68. § (2) bekezdése szerint a területi vagy országos listán mandátumhoz jutott nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízásának megszűnése esetén a mandátumot – a listán eredetileg is szereplő jelöltek közül – a listát állító nemzetiségi szervezet által megnevezett, ennek hiányában a listán soron következő jelölt szerzi meg.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 207/A. §-a szerint ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[5] A bejelentésre biztosított határidő 2023. november 1-jén 16.00 órakor lejárt. A jelölő szervezet a rendelkezésére álló határidőn belül nem nevezte meg a listán eredetileg szereplő jelöltek közül azt, akinek a részére a mandátum kiadását kéri, ezért az Njtv. hivatkozott rendelkezése értelmében a megüresedett mandátumot a listán soron következő jelölt szerzi meg.

[6] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fővárosi területi román nemzetiségi önkormányzati választás eredményének megállapításáról szóló 258/2019. (X. 15.) FVB határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint a Magyar–Román Demokratikus Szövetség fővárosi területi listáján szereplő első három jelölt 2019. október 13-án mandátumot szerzett. A választás óta eltelt időben a Magyar–Román Demokratikus Szövetség listájáról mandátumot szerzett három fővárosi román nemzetiségi önkormányzati képviselő egyikének sem szűnt meg a megbízatása, ezért a soron következő jelölt a listán 4. helyen szereplő, az elhunyt képviselővel azonos nevet viselő Papp Zoltán.

[7] Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Magyar–Román Demokratikus Szövetség fővárosi területi listájának soron következő, 4. helyén szereplő Papp Zoltán részére adja ki a mandátumot. A Fővárosi Választási Bizottság Papp Zoltán részére a megbízólevelet jelen határozat jogerőre emelkedését követően átadja.

## II.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[8] A határozat az Njtv. 68. § (2) bekezdésén, 102. § (1) bekezdés *k)* pontján, a Ve. 207/A. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

### 3. Döntés a Budapest Főváros I. kerületi Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megbízása ügyében

Elnök: Ismerteti az ügyet, előterjeszti a döntési javaslatot.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a **4/2023.12.05./Jkv.** számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 26. § *b)* pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, kettő igen szavazattal, egyhangúlag

a Budapest Főváros I. kerület Helyi Választási Bizottság **tagjává**

- dr. Bolyky Orsolyát,
- Nékám Petra Líviát és
- dr. Hegyesiné Orsós Éva Ágneszt;

a Budapest Főváros I. kerületi Helyi Választási Bizottság **póttagjává**

- első helyen Klemm Gabriellát és
- második helyen dr. Kurucz Lászlónét

megbízta.



Felkéri a Fővárosi Választási Iroda vezetőjét, hogy a döntésről tájékoztassa a Budapest I. kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjét.

### **Indokolás**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 23. §-a úgy rendelkezik, hogy a helyi választási bizottság három tagját és legalább két póttagot a települési önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának évét megelőző évben, október 1. és november 30. között választja meg; személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt.

A Ve. 26. § b) pontja szerint ha a választási bizottság tagjainak megválasztására határidőben nem kerül sor, a helyi választási bizottság tagjait a helyi választási iroda vezetőjének indítványára a területi választási bizottság – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – haladéktalanul megbízza.

Budapest I. kerületi Helyi Választási Iroda vezetője 2023. december 4. napján a BDV/18965-30/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Fővárosi Választási Iroda vezetőjét arról, hogy a képviselőtestület a Ve-ben megállapított határidőn belül, 2023. november 30. napjáig nem választotta meg a HVI vezetője által indítványozott HVB tagokat és póttagokat. Egyidejűleg indítványt tett a HVB tagjainak és póttagjainak személyére. Indítványához mellékelte a javasolt személyek nyilatkozatait.

A HVI vezetőjének indítványa szerint a tagságra, póttagságra javasolt személyek a jogszabályi feltételeknek megfelelnek. Nevezettek nyilatkoztak arról, hogy velük szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

Fentiekre tekintettel a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság tagjait és póttagjait a Fővárosi Választási Bizottságnak kell megbíznia. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a HVI vezetőjének indítványában megnevezett tagokat és póttagok bízta meg.

Elnök: Az ülést 14:35 órakor berekeszti.

K. m. f.

**Dr. Fazekas János s.k.**

Fővárosi Választási Bizottság  
elnöke

**Dr. Számadó Tamás s.k.**

Fővárosi Választási Iroda  
vezetője